

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-1900-56-29
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Національний університет фізичного виховання та спорту України
ID ОП у ЄДЕБО	27264
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Туризмознавство, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 24 «Сфера обслуговування», 242 «Туризм»
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="https://unisport.edu.ua/sites/default/files/vseDocumenti/zvit_samoocinka_turyzm.pdf">https://unisport.edu.ua/sites/default/files/vseDocumenti/zvit_samoocinka_turyzm.pdf</a>
Посилання на звіт експертної групи	<a href="https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFlhW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbmsFsL215ZXZzdGlmZWlldl9uYXFlhX2dvdI9lYS9FctJLUnpYM2p5QkxzUWlXSFFoQWFRVUJpQUxcVBGhXfVzE00d3JZekxCRFZ3P3J0aW1lPXhwZlUzTXhfMTBn&amp;id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FD0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%2E0%2F24%2F0029%20%28%D0%90%2D19%2D0056%2D29%29%2F5%2E%20A%2D1900%2D56%2D29%5F%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82%20%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%96%D0%B2%5F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F%5F%D0%A2%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%5F%D0%9D%D0%A3%D0%A4%D0%92%D0%A1%D0%A3%5F06%2E12%2E2019%20%D1%80%2E%2Epdf&amp;parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FD0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%2E0%2F24%2F0029%20%28%D0%90%2D19%2D0056%2D29%29">https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFlhW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbmsFsL215ZXZzdGlmZWlldl9uYXFlhX2dvdI9lYS9FctJLUnpYM2p5QkxzUWlXSFFoQWFRVUJpQUxcVBGhXfVzE00d3JZekxCRFZ3P3J0aW1lPXhwZlUzTXhfMTBn&amp;id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FD0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%2E0%2F24%2F0029%20%28%D0%90%2D19%2D0056%2D29%29%2F5%2E%20A%2D1900%2D56%2D29%5F%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82%20%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%96%D0%B2%5F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F%5F%D0%A2%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%5F%D0%9D%D0%A3%D0%A4%D0%92%D0%A1%D0%A3%5F06%2E12%2E2019%20%D1%80%2E%2Epdf&amp;parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2FD0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%20%2E0%2F24%2F0029%20%28%D0%90%2D19%2D0056%2D29%29</a>

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	24 Сфера обслуговування
Дата засідання	17.12.2019 р.
№ протоколу	№ 12
Доповідач	Антоненко Володимир Степанович

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

⟨⟩наявні

⟨⟩виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

⟨⟩ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

⟨⟩ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

*Обґрунтування:*

*Експертною групою встановлено, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється.*

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 1.1, 1.3 та 1.4. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 1.2, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 1 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	Е	ОП має значний рівень неузгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 2.1, 2.2, та 2.4. Враховуючи голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих	В	1. Узагальнюючий висновок про <b>значний рівень</b> неузгодженості ОП із якісними характеристиками за критеріями 2.1, 2.2 та 2.4 не в повній мірі узгоджується з зауваженнями та пропозиціями експертної комісії по зазначених пунктах.

		<p>підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом не відповідають Критерію 2. Однак виявлені недоліки можна усунути протягом одного року.</p>	<p>Відповідно наданих керівництвом НУФВСУ пояснень (лист №001-1396 від 10.12.2019) на веб-сайті університету був розміщений навчальний план з технічною помилкою (обсяг кредитів вибіркових дисциплін 23%).</p> <p>В чинному навчальному плані, за яким навчалися студенти в 2018 та 2019 років вступу кількість кредитів відповідає вимогам чинного законодавства (більше 25%). На підтвердження надано копії документів, що були упродовж тривалого часу у відкритому доступі на офіційному сайті університету ( ОП, Обсяги годин навчальної роботи, Розподіл навчальної роботи в годинах кафедри (навантаження НПП ) за 2018-2019 та 2019-2020 н.р.), а також сканкопії індивідуальних навчальних планів студентів 2018 та 2019 років вступу.</p> <p>На зауваження експертів про відсутність взаємозв'язку між освітніми компонентами структурно-логічної схеми (п. 2 критерію 2), надано рішення Вченої ради університету (протокол № 3 від 26 .11.2019р.) яке було затверджено та введено в дію наказом ректора університету від 27 листопада 2019 року № 301-заг. про зміни до структурно-логічної схеми освітньо-професійної програми</p>
--	--	---	--

				«Туризмознавство» другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальністю 242 Туризм, які оприлюднено на офіційному веб-сайті університету ( <a href="https://uni-sport.edu.ua/sites/default/files/pictures/skanyrovanye0001.pdf">https://uni-sport.edu.ua/sites/default/files/pictures/skanyrovanye0001.pdf</a> ).
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 3.1, 3.2 та 3.3. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 3.4, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 3 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 4.1, 4.2, 4.3 та 4.4. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 4.5, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв,	В	

		ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 4 з недоліками, що не є суттєвими.		
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 5.1 та 5.4. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 5.3, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 5 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 6.1, 6.2, 6.3 та 6.5. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 6.4 та 6.6, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 6 з недоліками, що не є	В	

		суттєвими.		
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 та 7.5. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 7.6, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 7 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 8.1, 8.2, 8.4, 8.6 та 8.7. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 8.3 та 8.5, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 8 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 9.1 та 9.3. До того	В	



		ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 9.2, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 9 з недоліками, що не є суттєвими.		
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	Без оцінки			

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

Пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації несуттєвих недоліків і удосконалення освітньої програми та освітньої діяльності::

- розробити та офіційно затвердити уніфіковану систему вимог щодо оформлення силабусів дисциплін з метою удосконалення їх якісних параметрів;
- розробити процедуру внесення змін до освітньої програми з боку здобувачів вищої освіти на веб-сайті ЗВО та надати інформацію стейкхолдерам стосовно того, яким чином можна внести пропозиції щодо змін в освітню програму. Запропоновано використовувати електронний формат переважно для відкритого опитування, натомість паперовий формат – переважно для анонімного опитування стейкхолдерів. Рекомендовано організувати проведення анонімних опитувань студентів щодо задоволеності змістом навчання за освітньою програмою перед початком кожної екзаменаційної сесії.
- спрямувати зусилля на додатково ознайомитися із кращими практиками визнання результатів навчання у інших ЗВО. Визначити можливості для започаткування практики міжнародної академічної мобільності здобувачів вищої освіти та визнання результатів навчання за нею в контексті ОП;
- покращити передумови для участі НПП та студентів ОП у програмах міжнародної академічної мобільності;
- розробити нормативні документи та впровадити в освітню діяльність механізми співпраці із роботодавцями, які мають бажання працювати із ЗВО у форматі дуальної освіти;
- рекомендовано ЗВО розробити ефективну власну програму підвищення кваліфікації викладачів для розвитку їх соціальних навичок (softskills) та педагогічної майстерності. рекомендовано створити об'єктивну систему індивідуального оцінювання результативності діяльності НПП для використання її в системі стимулювання педагогічної майстерності та продуктивності роботи персоналу;
- рекомендовано розробити та впровадити в освітню практику ЗВО чіткі, зрозумілі та доступні для всіх учасників освітнього процесу правила визнання результатів навчання, що отримані у неформальній освіті, шляхом внесення змін у діючі внутрішні документи ЗВО чи розробленням і затвердженням нових відповідних документів;
- організувати додаткові курси та факультативи, тренінги для розвитку соціальних навичок здобувачів вищої освіти;
- активніше залучати студентів до наукової роботи, у тому числі, брати участь у міжнародних та всеукраїнських конкурсах, проектах студентських наукових робіт, олімпіадах;
- розробити процедури швидкого реагування ОП на пропозиції стейкхолдерів та виклики, які відбуваються у міжнародному та вітчизняному туристичному середовищі. Запропоновано вносити необхідні коригування або доповнення до змісту освітньої програми «Туризмознавство» не рідше одного разу на рік. Рекомендовано на рівні ЗВО запровадити елементи процесного підходу до організації менеджменту, що забезпечить гаранту кращі можливості для реалізації покладеної на нього відповідальності за якість ОП;
- рекомендовано доповнити освітній процес за ОП такими активними методами навчання як бізнес-симуляції, ділові ігри, тренінги тощо. Варто впровадити у ЗВО практику підписання НПП та здобувачами вищої освіти декларацій про академічну доброчесність.

Подальших удосконалень потребує система побудови індивідуальної освітньої траєкторії

здобувачів магістерського рівня вищої освіти, таким чином, щоб надати можливість вибору дисциплін з інших ОП (зокрема і тих, спеціальності яких напряму не пов'язані із спеціальністю здобувача освіти). Зазначена можливість вільного вибору дисциплін є важливою як з точки зору особистісного розвитку здобувача освіти, так і з метою запровадження міждисциплінарності в освітній процес. Необхідно також врегулювати процедуру реального вибору дисциплін здобувачами магістерського рівня шляхом внесення змін у відповідні внутрішні документи ЗВО, щоб уникнути процедури вибору студентами вибіркового дисциплін за запропонованими блоками (парами) дисциплін.

Слід підкреслити готовність та бажання керівництва та менеджменту ЗВО, кафедри туризму змінювати та удосконалювати освітню діяльність в межах конкретної освітньої програми та в університеті в цілому задля підвищення якості освіти.

**Загалом, вважаємо, що освітньо-професійна програма та організація освітнього процесу відповідають вимогам, але мають місце недоліки, які є несуттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти.**

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◊ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+> акредитацію ОП

◊ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◊ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Л.М. Чепурда