

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

VOLLEYBALL12022013

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			100

Загальний висновок

Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

*VOLLEYBALL 12022013*

(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	<i>Узагальнення варто було викласти в більш чіткій формі</i>		
....	<i>Міжреферативні відносини розкриті не повністю</i>		
Сума балів			97

**Загальний висновок**

*Рекомендується для захисту*  
 \_\_\_\_\_  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**ZAICH333**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота має назву: «Гендерні особливості... жіночого...». Гендерні особливості передбачають порівняння чоловік та жінок. Вважаємо, що слово «гендерні» тут зайве. Або ж треба вилучити слово «жіночого» та залишити слово «гендерні».		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			98

**Загальний висновок**

**Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

*ZAICH333*

(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	<i>Варто бачити результати досліджень та організувати дослідження</i>		
....			
Сума балів			97

Загальний висновок

*Рекомендується для захисту*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**ФСР-В-НБТ-ЗР-12122020**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не зовсім відповідає спеціальності «Фізична культура і спорт». На наш погляд, ця робота більш підходить до спеціальності «Фізична терапія, ерготерапія»		
10.2			
....			
Сума балів			92

**Загальний висновок**

**Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
 представлену на Конкурс

*ФЦР-В-НІТ-ЗР-12/2020*

(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	<i>10</i>
2	Новизна та оригінальність ідей	15	<i>15</i>
3	Використані методи дослідження	15	<i>15</i>
4	Теоретичні наукові результати	10	<i>8</i>
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	<i>20</i>
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	<i>5</i>
7	Ступінь самостійності роботи	10	<i>10</i>
8	Якість оформлення	5	<i>5</i>
9	Наукові публікації	10	<i>10</i>
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>4. Необхідно повелує досягти мети</i>		
10.2	<i>бути викладена з урахуванням попередніх</i>		
10.3	<i>досягнути мети проблеми</i>		
....			
Сума балів			<i>98</i>

**Загальний висновок**

*Рекомендується для захисту*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**Шифр «Точність»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, стор. 2, 3, 5, 18 і т.д.		
10.2	Не виконані всі вимоги до оформлення наукової роботи, такі як: текст друкується шрифтом Times New Roman кегль - 14; міжрядковий інтервал – 1,5; до 40 рядків на сторінці; наукова робота обов'язково повинна мати план.		
10.3			
....			
Сума балів			88

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

*ТОГНІСТЬ*

(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>3. При оцінці роботи над. судиски</i>		
10.2	<i>багато дублює безімені публікації на</i>		
10.3	<i>корисні результати</i>		
....	<i>8. Закафіо доскобо тоді. Не дарили те</i>		
Сума балів	<i>але по тесту 80 балів</i>		98

**Загальний висновок**

*Рекомендується до захисту*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**Шифр «Спорт тур»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зустрічаються не дуже коректні вислови на кшталт: «Спортивний туризм належить до соціального виду спорту, ним займаються верстви населення, які не мають великих доходів - молодь, студентство, інтелігенція, вчителі, лікарі».		
10.2	Частково присутній плагіат або цитування без посилань на використану літературу: <a href="http://www.tkg.org.ua/node/9084">www.tkg.org.ua/node/9084</a> - <b>13%</b> ; <a href="http://smekni.com/a/224305-2/suchasniy-stan-aktivnogo-turizmu-v-ukran-2/">smekni.com/a/224305-2/suchasniy-stan-aktivnogo-turizmu-v-ukran-2/</a> - <b>12%</b> ; <a href="http://zn.ua/ukr/SOCIUM/reorganizatsiyu_dlya_konsolidatsiyi.html">zn.ua/ukr/SOCIUM/reorganizatsiyu_dlya_konsolidatsiyi.html</a> <b>12%</b> ; <a href="http://tourlib.net/statti_ukr/bogachova.htm">tourlib.net/statti_ukr/bogachova.htm</a> <b>11%</b> ; <a href="http://tourlib.net/statti_ukr/active-tourism.htm">tourlib.net/statti_ukr/active-tourism.htm</a> 9%		
10.3			
....			
Сума балів			89

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Спорт тур**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не експериментального характеру, більш схожа на літературний огляд. Літературний огляд має певні методи дослідження, які в роботі не відповідають вимогам до подібних дослідження. Робота не відповідає спеціалізації «Спорт»		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			88

**Загальний висновок**

**Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**Шифр «Традиції козацтва»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Подекуди зустрічаються граматичні та орфографічні помилки		
10.2	Не виконані всі вимоги до оформлення наукової роботи		
10.3	Використані методи дослідження повністю не вирішують поставленої мети, що відображається і у висновках		
10.4	Не надане документальне підтвердження впровадження результатів роботи та наукових публікацій		
Сума балів			55

Загальний висновок рекомендується із зауваженнями (за рішенням комісії)  
для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**Шифр «Традиції козацтва»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі присутні граматичні та орфографічні помилки, не в повному обсязі виконані вимоги до оформлення наукової роботи		
10.2	Не розкрита актуальність наукової роботи		
10.3	Використані методи дослідження повністю не вирішують поставленої мети та завдань дослідження		
10.4	Не надане документальне підтвердження впровадження результатів роботи та наукових публікацій		
Сума балів			53

Загальний висновок рекомендується із зауваженнями (за рішенням комісії)  
для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
на наукову роботу,  
представлену на Конкурс

*«САНІ»*

(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»  
Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>2. У роботі краще було б більше розкрити проблему обов'язково цього турніру</i>		
10.2			
10.3			
.....			
Сума балів			<b>68</b>

**Загальний висновок**

*Рекомендується до захисту*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**САНІ**  
 Шифр роботи  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Застарілі дані		
10.4	Автобуси ЛАЗ в теперішній час не використовуються майже в галузі		
10.5	Відсутні акти впровадження результатів роботи		
10.7	Не достатньо приділено уваги організації тур-маршрутів, їх привабливості, наявності розвинутої інфраструктури.		
10.9	Відсутні наукові публікації результатів дослідження		
Сума балів			47

**Загальний висновок**

Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

*"Триєвбонія"*  
 (шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали:
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>З. Необхідно було описати дії</i>		
10.2	<i>затягнуто методи дослідження</i>		
10.3	<i>В. Не вказано вступ, теорія су-</i>		
....	<i>туповисно</i>		
Сума балів			<b>66</b>

Загальний висновок

*Рекомендується до захисту*  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Тренування**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (100-бальна шкала)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі не зазначена наукова новизна.		
10.3	Потребують систематизації і уточненню методи дослідження у відповідності до завдань. Завдання 4 вирішується при умові проведення факторного аналізу, але серед методів дослідження його не зазначено.		
10.4	У роботі не має посилань на літературні джерела. Представлений теоретичний матеріал не відповідає завданням роботи, зокрема 5 завдання не розкрито. Загалом кількість поставлених завдань перевищена. Висновки не відповідають поставленим завданням.		
10.5	Відсутня практична направленість результатів.		
10.6	Використана література у роботі не є сучасною, бракує джерел, в роботі міститься інформація яка не має бібліографічних посилань.		
10.8	У роботі зустрічаються граматичні, орфографічні помилки, посилання на таблиці не відповідають дійсності. У розділі 1 є посилання на таблицю 5.1 – принцип планування лижної території, але сама таблиця взагалі відсутня. На сторінці 10 є посилання на таблицю 1.5., але вона відсутня, зокрема, послідовність нумерації таблиць порушена. Загалом робота не відповідає вимогам щодо оформлення наукових робіт.		
Сума балів			50

**Загальний висновок**

Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
на наукову роботу,  
представлену на Конкурс

«Перемогте сильніший»  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали:
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	4. Наукова новизна дослідження		
10.2	методичне опрацювання оформлення роботи		
10.3	6. Літературні джерела роботи		
....			
Сума балів			67

Загальний висновок

Рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**ПЕРЕМАГАЄ СИЛЬНІШИЙ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Список літератури складає 38 джерела, а посилання є на 45, 46, 52, 53 (ст. 3, 4 і т.д)		
10.2	Посилання не відповідають нумерації авторів (наприклад В.С. Келлер 22 та 23 а посилання у тексті на 25)		
10.3	У 2 розділі метод педагогічного тестування автор розкриває як педагогічний експеримент та використовує лише 2 контрольних тести		
....	Використання література складає 1970-1999 роки		
Сума балів			20

Загальний висновок \_\_\_\_\_ не рекомендована

\_\_\_\_\_ (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

„Технічна гра – шлях до перемоги“  
 (шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Б. Робота не використовує літ.		
10.2	з джерел особистою роботодав.		
10.3			
....			
Сума балів			68

**Загальний висновок**

*Рекомендується до захисту*  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**ТЕХНІЧНА ГРА – ШЛЯХ ДО ПЕРЕМОГИ**  
**(шифр)**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Використання література складає 1970-1997 роки</i>		
10.2	<i>Недостатній обсяг показників</i>		
10.3	<i>Не існує поняття рівень розвитку технічної підготовки</i>		
....			
Сума балів			34

Загальний висновок \_\_\_\_\_ не рекомендована \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр: «Волейбол»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не за напрямком «Спорт»		
10.2	Назва « <b>Методика розвитку фізичних якостей хлопців 10 років з пріоритетним використанням елементів волейболу</b> », а мета - <b>методика організації уроків</b> фізичної культури для хлопців десяти років з пріоритетним використанням елементів волейболу для розвитку фізичних якостей - невідповідність		
10.3	Відсутня методика розвитку фізичних якостей, про волейбол взагалі немає нічого, є посилання на навчальну програму для ДЮСШ на групи початкової підготовки, але надано матеріал навчання техніки, інтегральної підготовки, загальної фізичної підготовки (загальнорозвиваючі вправи) вправ з елементами волейболу немає. Проте є експеримент за тестами, які ніяк не відображають навчання волейболу та вправам з волейболу на розвиток фізичних якостей. Дані результати можуть бути отримані в такому випадку при застосуванні будь-якої рухової активності		
....			
Сума балів			45

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Волейбол**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.2	Волейбол входить до програми фізичного виховання школярів. Оригінальність методики розвитку фізичних якостей засобами волейболу автором не розкрито.		
10.3	Використані методи дослідження потребують систематизації та конкретизації.		
10.4	Теоретичні наукові результати за темою дослідження відсутні. Автором не вирішено перше завдання дослідження «Проаналізувати науково-методичну літературу та новітні методики спрямовані на розвиток фізичних якостей дітей молодшого та середнього шкільного віку». Замість цього у Розділі 1 надано «Основні нормативні документи, що регламентують фізичне виховання в Україні» та «Особливості розвитку фізичних якостей у дітей початкової школи», з визначенням загальновідомих понять фізичних якостей.		
10.5	Відсутні акти впровадження результатів роботи		
10.6	Для вирішення завдань дослідження не використалась сучасна наукова література.		
10.8	У роботі зустрічаються граматичні, стилістичні, орфографічні помилки.		
10.9	Відсутні наукові публікації результатів дослідження		
Сума балів			39

**Загальний висновок**

Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
представлену на Конкурс  
«Карате-шотокан»  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Новизна ідей не є оригінальною та розробленою вперше. В автора написано, що вперше розроблена експериментальна методика розвитку координаційних здібностей каратистів 7-8 років на етапі початкової підготовки, що як показують літературні джерела не є достовірною інформацією. Хоча плагіат у вступі більше 50%: <a href="http://referatu.net.ua/referats/7569/147537">referatu.net.ua/referats/7569/147537</a> – 50%, <a href="http://knowledge.allbest.ru/sport/2c0b65625a2ac68a5d53a88521316c26_0.html">knowledge.allbest.ru/sport/2c0b65625a2ac68a5d53a88521316c26_0.html</a> – 28% та <a href="http://docplayer.net/77077001-Diplomna-robota-na-temu-teh...voyi-pidgotovki.html">docplayer.net/77077001-Diplomna-robota-na-temu-teh...voyi-pidgotovki.html</a> – 17%		
10.2	Недостатньо посилань на нові та іноземні джерела. Процент співвідношення малий по відношенню до інших джерел.		
10.3	У розділі конкурсної роботи, що присвячений результатам дослідження та їх обговоренню, відсутній опис цифрових даних після проведення педагогічного експерименту та підсумок щодо змін.		
10.4	Не всі методи, що використовувалися в дослідженні описані в роботі.		
Сума балів			69

**Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу, представлену на Конкурс**  
**Карате шотокан**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт», Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (100-бальна шкала)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.1	Розвиток координаційних якостей, як відомо, є частиною фізичної або (в окремих джерелах) технічної підготовки. Автор, своєю чергою виділяє координаційну підготовку каратистів окремим підрозділом, не обґрунтовуючи цього.		
10.2	У науковій новизні автор стверджує що вперше розробив методику розвитку координаційних здібностей каратистів 7-8 років, що викликає сумніви, адже це одні з провідних здібностей у цьому виді спорту і вже на ранніх етапах підготовки юні спортсмени працюють над їх розвитком.		
10.3	Викликає сумніви тривалість педагогічного експерименту (з вересня 2019 року по травень 2020 року) (ст.18), оскільки з березня місяця в Україні було введено жорсткі карантинні обмеження і діяльність спортивних секцій була тимчасово заборонена. Окрім того, в організації дослідження в роботі вказано інший часовий проміжок його проведення (ст.19).		
10.4	Назва розділу 3 у змісті роботи і на ст. 20 відрізняється.		
10.5	В методологічній частині роботи (Розділ 2) не зазначено щодо проведення оцінки фізичного розвитку досліджуваних, натомість у підрозділі 3.1 автор зазначає, що визначав його показники у спортсменів. З якою метою?		
10.6	У результуючій частині роботи не розкрито змін, які відбулися внаслідок проведення педагогічного експерименту. Відсутні матеріали щодо опису цифрових даних після проведення педагогічного експерименту		
Сума балів			<b>68</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ **рекомендується** \_\_\_\_\_ (із зауваженнями)



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**«Potential»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, проте не є новою. Тема зустрічається в роботах як іноземних фахівців, так і в Україні. Автору необхідно додати більше новизни у своєму дослідженні, обґрунтувати практичну направленість результатів.		
10.2	У другому розділі не конкретизовано методи математичної статистики, якими були оброблені отримані цифрові дані. Не описані відмінностей між авторською і традиційною методиками. В роботі зустрічаються орфографічні та синтаксичні помилки.		
10.3	Відсутні посилання на іноземні джерела. Тема актуальна не тільки в Україні, а і за її межами. Тому, досвід іноземних фахівців теж необхідно враховувати.		
Сума балів			74

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Potential**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступній частині автор протирічить сам собі вказуючи на велику кількість праць присвячених технічній підготовці у паверліфтингу – з одного боку і відсутність достатньої кількості наукових матеріалів з цієї тематики водночас		
10.2	В роботі зазначено щодо застосування опитування, проте завдання, що вирішуються ним не визначені в переліку основних завдань роботи		
10.3	Некоректно описано рівні навантажень для досліджуваної вибірки. Вважаємо, що тривалість їх тренувань від 6 місяців до 2 років повинна передбачати чітку диференціацію компонентів навантаження зважаючи на різний рівень підготовленості до початку проведення педагогічного експерименту. Не прописано чітко відмінностей між авторською і традиційною методикою.		
10.4	В тексті роботи не конкретизовано методи математичної статистики, якими були оброблені отримані цифрові дані.		
10.5	У роботі велика кількість помилок технічного та філологічного характеру, а також наявні русизми.		
10.6	Оформлення списку літератури не у всіх зазначених джерелах здійснено згідно встановлених вимог.		
Сума балів			<b>74</b>

Загальний висновок **рекомендується** (із зауваженнями)  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**«Спортивна гімнастика»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна, проте об'єкт та предмет дослідження потребують уточнення, вони не відповідають назві роботи та розділам. У завданнях відсутній аналіз літератури. Текст актуальності та мета дослідження потребують редакції.		
10.6	У першому розділі подаються результати опитування тренерів як власні, що не відповідає змісту першого розділу. Незначна частина використаних іноземних літературних джерел.		
10.8	В назві роботи допущено повторення слів. Пунктуаційні, орфографічні та стилістичні помилки, повторення слів в тексті. Порядок виконання завдань дослідження потребує уточнення та корегування змістовності тексту (завдання 1). Підрозділ 1.2 співзвучний з назвою роботи. Назва розділу 3 некоректна. Відсутні висновки до розділів. В тексті немає посилань на деякі таблиці (Р2, таб 2.2). Таблиці у розділі 2 можна було винести у Додатки.		
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Спортивна гімнастика**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Мета роботи сформульована некоректно. В першій частині зазначено щодо експериментального обґрунтування, а далі – розробки методики. Доцільно було б внести корективу: розробити та експериментально обґрунтувати ефективність...		
10.2	У розділі 2 недостатньо якісно прописано застосування наукових методів у запропонованому дослідженні		
10.3	Викликає сумніви тривалість педагогічного експерименту (вересень 2018 - червень 2020 р.) (ст.13), оскільки з березня місяця в Україні було введено жорсткі карантинні обмеження і діяльність спортивних секцій була тимчасово заборонена.		
Сума балів			<b>84</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендується \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**Шифр «Біодинаміка руху»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Методика технічної підготовки – некоректна назва, може бути методика навчання техніки рухів, удосконалення, методика побудови технічної підготовки		
10.2	Незрозуміло що робив автор – розробляв методику ( мета і завдання) чи удосконалював ( новизна) існуючу		
10.3			
....			
Сума балів			79

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**БЮДИНАМІКА РУХУ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			71

**Загальний висновок**

\_\_\_\_\_рекомендована\_\_\_\_\_ (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**Шифр «Street workout»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зустрічаються вислови не наукового характеру, подекуди зустрічаються граматичні та орфографічні помилки		
10.2	Частково присутній плагіат та надмірна кількість цитувань		
10.3	Не надане документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.4	Для вирішення 2 завдання роботи не вистачає розкриття історичного аспекту спорідненості спортивної гімнастики та Street workout		
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**Шифр «Street workout»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, вислови не наукового характеру, є деякі зауваження щодо оформлення роботи		
10.2	Частково присутній плагіат без актуальних посилань на цитування		
10.3	Не надане документальне підтвердження актів впровадження результатів роботи (оригінал з печатками та підписами)		
10.4	2 завдання роботи не достатньо розкриті		
Сума балів			60

Загальний висновок    рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
представлену на Конкурс  
**Шифр «СПОРТИВНІ ІГРИ»**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>2</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Навіщо надавати підрозділ 1.2 «загальна і спеціальна витривалість, якщо тема «Вплив компонентів фізичного навантаження на точність кидків у кільце в баскетболі». Розглянуто тільки один компонент навантаження - спрямованість (аеробна, анаеробна). Потрібно було розглянути – інтенсивність, тривалість роботи в серії та в цілому, кількість серій, підходів тощо		
10.2	В роботі 2 розділи, методи надані на початку 2 експериментального розділу		
10.3	Не зрозуміло чому в практичних рекомендаціях надано інформацію стосовно навчання кидків в кільце, якщо дослідження брали участь кваліфіковані баскетболісти та основне завдання точність кидків.		
10.4	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи та публікацій		
....			
Сума балів			55

Загальний висновок рекомендується із зауваженнями \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Спортивні ігри**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вплив навантаження на результативність спортивної діяльності загальновідоме, актуальності потребує саме підвищення результативності кидків або їх стабільності під впливом фізичного навантаження.		
10.2	В роботі автор не надає ніякої новизни або оригінальності стосовно точності кидків у баскетболі, а тільки загальнотеоретичні положення.		
10.3	Використані методи дослідження потребують систематизації та конкретизації.		
10.4	Теоретичні наукові результати за темою дослідження та аналіз науково-методичної літератури в Розділі 1 відсутні.		
10.5	Відсутні акти впровадження результатів роботи		
10.6	Список використаних джерел оформлено не за сучасними вимогами до наукових робіт.		
10.8	У роботі зустрічаються граматичні, стилістичні, орфографічні помилки. Викладення матеріалу не логічне та не послідовне.		
10.9	Відсутні наукові публікації результатів дослідження		
Сума балів			31

**Загальний висновок**

Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

Легка атлетика

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Немає документального підтвердження наявності наукових публікацій та практичного значення роботи.		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			54

Загальний висновок

Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції (за рішенням комісії)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Легка атлетика**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.3	Потребують систематизації та конкретизації методи математичної статистики, педагогічне тестування. У роботі відсутня процедура тестування рівня розвитку силових здібностей, не зрозуміло за яким критерієм розраховувалося достовірність отриманих результатів.		
10.4	У першому розділі автором досить узагальнено охарактеризовано стан досліджуваної проблеми, недостатньо уваги приділено проблемам силової підготовки легкоатлетів високої кваліфікації. Висновки роботи слід конкретизувати відповідно до мети і завдань дослідження.		
10.5	Відсутні акти впровадження результатів дослідження.		
10.6	Більшість використаної спеціальної літератури не є сучасною.		
10.8	П.8. У роботі зустрічаються граматичні стилістичні, орфографічні помилки. Нумерація таблиць і рисунків не відповідає вимогам. У нумерації рисунків за рисунком 3.3 наступним йде 3.9. Замість рисунку 3.12, вказаний 3.11; замість рисунку 3.17, вказаний 3.16. У таблиці 3.1 першого розділу помилка нумерації, відсутній напис продовження таблиці, у рисунку 3.12 відсутні одиниці виміру результатів.		
10.9	Відсутні наукові публікації результатів дослідження.		
Сума балів			57

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
представлену на Конкурс  
**Шифр «ЕЛЕМЕНТИ РЕГБІ»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема «Педагогічна технологія застосування елементів гри в регбі для спеціальної фізичної підготовки дзюдоїстів..», в меті - обґрунтувати методику силових підготовки дзюдоїстів..., неузгодженість		
10.2	Необхідно було подати конкретні елементи регбі в тренувальному процесі дзюдоїстів, бо використання гри в регбі не може чітко вказати, що саме це вплинула на динаміку показників. Немає дозування. Як часто застосовувати гру в регбі.		
10.3	В 1 розділі не зазначено всі посилання на літературні джерела		
104	<b>Високий відсоток плагіату з дисертаційною роботою</b> Режим доступу: file:///C:/Users/%D0%A2%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B0/Downloads/autoref-spetsialnaya-fizicheskaya-podgotovka-dzyudoistov-16-17-let-s-ispolzovaniem-elementov-igry.pdf		
Сума балів			37

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**ЕЛЕМЕНТИ РЕГБИ**

(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	
2	Новизна та оригінальність ідей	15	
3	Використані методи дослідження	15	
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота має схожість з дисертаційною роботою «СПЕЦИАЛЬНАЯ ФИЗИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА ДЗЮДОИСТОВ 16-17 ЛЕТ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕМЕНТОВ ИГРЫ В РЕГБИ» ЧЕВЫЧЕЛОВ Дмитрий Алексеевич Режим доступа: file:///C:/Users/%D0%A2%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B0/Downloads/autoref-spetsialnaya-fizicheskaya-podgotovka-dzyudoistov-16-17-let-s-ispolzovaniem-elementov-igry.pdf	ПЕРЕВІРЕНО ЧАСТКОВА	
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			

Загальний висновок \_\_\_ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**КООРДИНАЦІЙНІ ЗДІБНОСТІ**  
(шифр)  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): б)		
10.1	Чи доречно використовувати рухові ігри для розвитку координаційних здібностей волейболістів 15-21 років?		
10.2	В актуальності порушена логічна послідовність викладу матеріалу відповідно до теми роботи		
10.3	Низька оригінальність 1 розділу роботи – 33%		
10.4	Більшість матеріалу основана на одному літературному джерелі, повна відсутність іноземних джерел		
10.5	Наявна незначна кількість орфографічних та синтаксичних помилок		
10.6	Висновки не представляють теоретичних і наукових результатів роботи а лише дублюють результати експерименту		
Сума балів			64

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**КООРДИНАЦІЙНІ ЗДІБНОСТІ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Чи доречно використовувати рухові ігри для розвитку координаційних здібностей в волейболістів 15-21 років?		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			66

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендована \_\_\_\_\_  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**«Леді-чирлідери»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми доведена не повністю. Текст носить констатуючий характер. Підрозділ 1.1 не присвячений темі і носить узагальнюючий характер		
10.3	В розділі 2 відсутня характеристика методів дослідження, є лише перелік. Немає пояснень методам математичної статистики для обробки інформації. Незрозуміло як використовувався метод аналізу відео матеріалів у розділі 3.		
10.6	Мала кількість проаналізованих іноземних джерел та посилань на них. Значна частина літературних джерел використана у розділі 3.		
10.8	Пунктуаційні, стилістичні, мовні помилки, повторення слів. Висновки до розділів відсутні. Назва розділу 1 потребує скорочення. Назва розділу 3 є широкою та вимагає уточнення та корегування. Некоректно сформульовані третє та четверте завдання дослідження. Пункт 3.2 можна віднести до розділу 1 та частково до актуальності. Занадто широкі висновки (9 пунктів). В тексті підрозділу 3.6 не конкретизовані результати дослідження щодо виступів спортсменок до чи після впровадження програми.		
Сума балів			81

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**ЛЕДІ – ЧИРЛІДИРИ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Список використаних джерел оформлено не за сучасними вимогами до наукових робіт.		
10.2	У роботі зустрічаються граматичні, стилістичні, орфографічні помилки.		
10.3			
....			
Сума балів			74

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**ПІДГОТОВКА ШТОВХАЛЬНИКІВ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наявні дослідження подібного характеру, що обумовлює знижену актуальність даної роботи		
10.2	Тотожні дослідження наявні в інших наукових працях, мають схожу структуру, спрямування та результати		
10.3	Наявна незначна кількість синтаксичних та орфографічних помилок		
10.4	Результати роботи відображають вже наявні дані, що підтверджені іншими науковими працями		
10.5	Сформовані висновки містять твердження, не доведені в ході роботи		
	Сума балів		65

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**ПІДГОТОВКА ШТОВХАЛЬНИКІВ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Список використаних джерел оформлено не за сучасними вимогами до наукових робіт.		
10.2	У роботі зустрічаються граматичні, стилістичні, орфографічні помилки.		
10.3	Методи описані не детально		
....			
Сума балів			72

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано

\_\_\_\_\_ (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
представлену на Конкурс  
**Шифр «CHALLENGE FOR REFEREES»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Розроблено відео посібник «Challenge for Referees» і зазначено, що за його допомоги можна визначити рівень фізичної, функціональної та технічної підготовленості молодих суддів з баскетболу, їх психофізіологічні можливості, для надання практичних рекомендацій під час підготовки до ігрового сезону. Проте в 3 розділі описується про достовірні відмінності в показниках «підтягування на перекладині, кількість разів», «біг 3000 м, хв», «пробі Руф'є» експериментальної групи в порівнянні з судьями контрольної групи у результаті застосування відео посібника «Challenge for Referees» в підготовці до ігрового сезону. Незрозуміло посібник дозволяє здійснювати оцінку підготовленості суддів чи тренуватися??		
10.2	3 розділ «Вплив застосування відео-посібника на рівень комплексної підготовленості молодих суддів в баскетболі» - як можна визначити вплив посібника на підготовленість??? Подивився і готов? І як можна оцінити цей вплив?		
10.3	Відсутні акти впровадження, які б були офіційним підтвердженням впровадження результатів дослідження		
Сума балів			72

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**CHALLENGE FOR REFEREES**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Невідповідність посилань (ст. 3, 1 абзац)		
10.2	На сторінці 24 наведені посилання на 151, 157, 162, 163, 165, 167, 168, 169, 171 джерело. При цьому у роботі зазначено лише 22. Виникає питання чи є це плагіат????		
10.3	Достатньо вагома кількість визначених показників		
....	Висновки розкриті не в повному обсязі		
Сума балів			60

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендована із зауваженнями  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**ТАКТИКА ПЕРЕМОГИ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Виникає питання щодо доцільності використання методу кластерного аналізу у дослідженні		
10.2	Висновки не розкривають поставлених автором мету та завдання.		
10.3	Літературні джерела застарілі		
....			
Сума балів			54

Загальний висновок: Рекомендована із зауваженнями (на розгляд комісії)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**ТАКТИКА ПЕРЕМОГИ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Виникає питання: Чи вчили студенти метод кластерного аналізу?		
10.2	Висновки наведені не в повному обсязі.		
10.3	Достатньо складні розрахунки.		
....	Чи вивчалися наукові дослідження сучасних вітчизняних науковців? (за винятком Козіної Ж.)		
Сума балів			56

Загальний висновок \_\_\_\_\_ Рекомендована із зауваженнями (на розгляд комісії)

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**степ аеробіка, баскетбол**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В актуальності дослідження автор приділяє значну увагу аналізу літературних джерел стосовно різних проблем підготовки баскетболістів, хоча тема роботи присвячена використанню степ-аеробіки на початковому етапі початкової спеціалізації, що значно збільшує об'єм актуальності дослідження.		
10.6	В роботі відсутні посилання на наукові дослідження за останні 10 років		
10.8	В роботі присутні, граматичні, пунктуаційні та стилістичні помилки		
Сума балів			72

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**СТЕП-АЕРОБІКА, БАСКЕТБОЛ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Достатньо велика кількість визначених показників, що ставить під сумнів самостійність виконання дослідження		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендована

\_\_\_\_\_ (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу, представлену на Конкурс**  
**«Сила удару»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи побудована нелогічно, недостатньо обґрунтовано важливість саме фізичної підготовки у кікбоксингу. Відсутні посилання на авторів, які досліджували проблему фізичної підготовки у кікбоксингу (наприклад: И. Ю. Воронін, А.А. Потеряхін 2017; В.Г. Турманідзе, Ф. В Салугін 2019 та ін.).		
10.2	Комплекс вправ для розвитку швидкісно-силових якостей кікбоксерів не був розроблений самостійно автором.		
10.3	Контингент досліджуваних осіб значно відрізняється за віком (16-25 років), а також за стажем (5-10 років). В межах виконання дослідження не був проведений порівняльний педагогічний експеримент. В роботі вказані методи дослідження, які не були розкриті в основному матеріалі дослідження.		
10.4	В роботі відсутнє об'єктивне підтвердження позитивних змін у розвитку швидкісно-силових якостей шляхом використання комплексу вправ запропонованих автором. В темі, меті та предметі дослідження зазначена розробка методики удосконалення фізичної підготовки кікбоксерів, однак запропонована методика стосується тільки розвитку швидкісно-силових якостей.		
10.6	В роботі відсутні посилання на іноземних авторів		
10.8	В роботі присутні граматичні, пунктуаційні та стилістичні помилки		
Сума балів			52

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Сила удару**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	-
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В предметі і об'єкті не зазначено вік, та включення в групу, що досліджувалася, спортсменів 16-25 років не є доцільним.		
10.2	Формування завдань потребує уточнення. Відсутні висновки до розділу 1, у тому числі, що підводять зміст аналізу.		
10.3	Не зрозуміла експериментальна методика.		
10.6	Абсолютна більшість літературних джерел не стосується теми роботи, а відноситься до школярів та студентів.		
10.8	Потребує уточнення позначень в рисунках і таблицях.		
Сума балів			58

**Загальний висновок**

Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Акробатика»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, є зауваження до оформлення посилань на літературні джерела (серед яких тільки 3 літературних джерела за останні 5 років). Не виконані всі вимоги до оформлення наукової роботи, наприклад, об'єм роботи до списку літератури перевищує ліміт у 30 сторінок.		
10.2	По тексту роботи є твердження, що не належать автору, без актуального посилання на науковця, який їх сформулював.		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті за результатами роботи. В акті впровадження вказано про впровадження в процес підготовки акробатів-стрибунів «Програми регуляції психологічних станів», хоча в роботі зовсім відсутні дані щодо розробки автором будь-якої «Програми».		
10.4	Викликає дискусійні питання щодо формулювання мети, завдань, об'єкту та предмету дослідження		
Сума балів			57

Загальний висновок рекомендується за згодою галузевої комісії для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Акробатика»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі наявні граматичні та орфографічні помилки, зауваження до оформлення літературних джерел, низький відсоток літературних джерел за останні 5 років, є твердження, що не належать автору, без актуального посилання на науковця, який їх сформулював.		
10.2	Не всі вимоги до оформлення наукової роботи виконані.		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті за результатами роботи. В роботі та акті впровадження вказано про розробку програми регуляції психологічних станів, а в роботі зовсім відсутні дані щодо розробки автором такої програми.		
10.4			
Сума балів			52

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**Шифр «Бальні танці»**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не визначено у методичному розділі, на які джерела посилається автор при доборі тестових вправ		
10.2	Перевищено обсяг наукової студентської роботи за кількістю сторінок (на 3 сторінки)		
10.3	Бажано додати до списку використаних джерел власні публікації автора		
Сума балів			80

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Бальні танці**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автор у своєму дослідженні використовує загальновідомі рухливі ігри, як засіб розвитку координаційних здібностей танцюристів 6-7 років.		
10.3	Недостатньо розкриті особливості розвитку координаційних здібностей, дітей 6-7 років.		
10.4	У першому розділі автором досить узагальнено охарактеризовано стан досліджуваної проблеми, недостатньо уваги приділено особливостям розвитку координаційних здібностей дітей 6-7 років. Автором не досить зрозуміло висвітлено добір рухливих ігор для розвитку координаційних здібностей танцюристів 6-7 років у спортивних бальних танцях.		
10.6	В роботі зустрічається велика кількість застарілих літературних джерел, які не відповідають темі роботи.		
10.8	У роботі зустрічаються граматичні стилістичні, орфографічні помилки.		
Сума балів			71

**Загальний висновок**

Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**ТЕХНІКА У ГОРОДКАХ**  
(шифр)  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	«за темою роботи опубліковано 5 наукових праць, з яких 1 навчальний посібник, 2 статті в спеціалізованих наукових виданнях та 2 тез доповідей на наукових конференціях» - списку використаних джерел відсутні всі власні джерела		
10.2	Не всі інформаційні джерела зі списку літератури використано автором в тексті, особливо що стосується методів оцінювання та в додатках, коли мова йде про критерії – не зрозуміло ким вони і коли рекомендовані для оцінювання в городковому спорті		
10.3	«практичне значення: полягає в розробці та впровадженні в освітній процес закладів вищої освіти навчально-методичного посібника «Методичні основи тренувального процесу в городковому спорті», методики навчання техніки кидка битки у городковому спорті» – чи правомірно це для результатів студентської конкурсної роботи, цього посібника в списку джерел також немає, якщо він вже впроваджений		
10.4	Робота представлена у 2 розділах замість 3, що є порушенням щодо вимог їх оформлення; на додатки відсутні посилання в тексті роботи. Відсутні методи дослідження у вступі та у змісті роботи.		
10.5	У першому підрозділі першого розділу відсутній аналітичний підхід. Інформація подається як констатуюча. Майже відсутні посилання на літературу		
Сума балів			73

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Техніка у городках**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (100-бал. шкала)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.2	Заявлена автором тема стосується підготовки спортсменів високої кваліфікації. На цьому етапі підготовки передбачено <b>вдосконалення</b> видів підготовки, зокрема технічної. Але, у роботі автор розглядає методику навчання і ставить завдання п. 3 – перевірити ефективність методики <b>навчання</b> техніці кидка, що є порушенням основних теоретичних положень теорії спорту.		
10.3	Потребують систематизації і уточненню методи дослідження, зокрема, математичні. Ефективність методики можна розглядати лише за наявністю розрахованого критерію достовірності отриманих даних. У роботі ця процедура відсутня. Також вибірка контрольної і експериментальної групи не є однорідною для порівняння.		
10.4	У роботі заявлена тема, що стосується технічної підготовки спортсменів високої кваліфікації, а практичні рекомендації надаються для юних спортсменів і спортсменів масових розрядів – с. 41 додаток К. У розділі 2 автор зазначає період дослідження 2010-2021, але на стор.25 є посилання на протоколи 2019 року.		
10.8	У роботі зустрічаються стилістичні та термінологічні помилки. Завдання роботи п.1 – не зрозуміло формулювання терміну «...з'ясувати стан формування технічної майстерності...»; стор. 15 – «...моніторинг динаміки рівня запропонованої методики».		
Сума балів			79

**Загальний висновок**

Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**МАГНОЛІЯ**

(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не надане документальне підтвердження впровадження результатів роботи та наукових публікацій		
10.2	Зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, є зауваження до оформлення списку літературних джерел		
10.3			
....			
Сума балів			63

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендована для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**МАГНОЛІЯ**  
(шифр)

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, є зауваження до оформлення наукової роботи		
10.2	Відсутні акти впровадження		
10.3	Відсутні публікації		
....			
Сума балів			53

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендована (не залежно від балів, оскільки є актуальною и цікавою) \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Фізична підготовка в боксі»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, є зауваження до оформлення списку літературних джерел (серед яких відсутні літературні джерела за останні 5 років).		
10.2	По тексту роботи є твердження, що не належать автору, без актуального посилання на науковця, який їх сформулював.		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті за результатами роботи та акту впровадження.		
10.4	Викликає дискусійні питання щодо формулювання мети, завдань дослідження		
Сума балів			52

Загальний висновок рекомендується за згодою галузевої комісії для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Фізична підготовка в боксі»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, є зауваження до оформлення списку літературних джерел, відсутні літературні джерела за останні 5 років. Не всі посилання на літературні джерела відповідають дійсності		
10.2	Викликає дискусійні питання щодо формулювання мети, завдань та висновків дослідження		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті за результатами роботи та акту впровадження.		
10.4			
Сума балів			50

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Пауерспорт**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Потребує уточнення мети і завдань дослідження (вік, структурне утворення тощо).		
10.2	Потребує роз'яснення понять навчання та удосконалення.		
10.3	Відсутні методики точнісного визначення параметрів техніки. Не зрозуміло з якою вагою штанги потрібно виконувати вправи та за якими показниками оцінювалась техніка.		
10.7	Не зрозуміло на основі чого обґрунтовано експериментальна програма, та представлено методику її використання.		
10.8	В таблицях не представлено достовірність (t, p). Розділ 2.2 – представлено 20 учнів ДЮСШ, а вік не представлено.		
Сума балів			58

**Загальний висновок**

Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**ПауерСпорт**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (100-бальна шкала)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступній частині автор протирічить сам собі вказуючи на велику кількість праць присвячених технічній підготовці у паверліфтингу – з одного боку і відсутність достатньої кількості наукових матеріалів з цієї тематики водночас		
10.2	У роботі плутаються поняття технічна підготовка і технічна підготовленість (ст.4)		
10.3	Завдання роботи на нашу думку сформульовані некоректно (не розкривають повністю мету дослідження)		
10.4	Зі змісту розділу 2 (ст.17) незрозуміло в чому полягала суть констатувальної частини експерименту. Необґрунтовано, чому оцінювання вправ здійснювалося за 5-и бальною шкалою (звідки ця шкала)? Також в належній мірі не розкрито зміст формульованого експерименту. Немає достатньої інформації щодо учасників дослідження (вік, стать, р-нь кваліфікації)		
10.5	З підрозділу 3.1 незрозуміло чим запропонована авторська методика відрізнялася від традиційної. Чим займалися учасники КГ упродовж експерименту? Авторська методика недостатньо обґрунтована на нашу думку. З тексту наукової роботи незрозуміло, що лягло в її основу. Із визначених у розділі 2 методів математичної статистики незрозуміло, який застосовувався для визначення достовірності розбіжностей між групами за досліджуваними показниками		
Сума балів			<b>53</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ не рекомендується \_\_\_\_\_



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Вершина успіху**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ідея вдосконалення тренувального процесу туристів-спортсменів не є новою. Бали нараховані за ідею вдосконалення саме спортсменів на етапі підвищення спортивної майстерності. Гіпотези дослідження немає. Незрозуміло за рахунок чого вдосконалюється підготовка		
10.3	Методи дослідження не є інформативними. Незрозуміло навіщо ми досліджуємо саме ці показники. Немає загальної концепції дослідження		
10.4	Незрозуміло що де і як удосконалюється		
10.6	Кількість використаних літературних джерел достатня. Наукова література застаріла.		
Сума балів			68

**Загальний висновок**

Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Вершина успіху**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Назви підрозділів 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 потребують корекції у напрямку звуження до різновидів підготовки в межах спортивного туризму. Окрім того обсяг матеріалу наведений у них є недостатнім. Назва підрозділу 3.3 надто широка і не відповідає змістовному наповненню		
10.2	Завдання 3 у роботі не несе наукового характеру.		
10.3	Формулювання наукової новизни потребує конкретизації		
10.4	На нашу думку об'єднання теоретичної та технічної підготовленості в один підрозділ (3.2) не цілком виправдано. Доцільно було б розглядати їх окремо, оскільки це два розділи у системі підготовки спортсменів.		
10.5	На нашу думку слід було розширити кількість тестів спрямованих на визначення теоретичної підготовленості досліджуваних з одного хоча б до 3-5		
10.6	Немає фактично інформації в тексті щодо методики проведення педагогічного експерименту, що вважаємо, мало б бути її основою.		
10.7	Оформлення літературних джерел не відповідає вимогам		
Сума балів			<b>69</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ **рекомендується** (із зауваженнями) \_\_\_\_\_

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Спортивні традиції**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі не розглядаються існуючі теоретичні положення щодо організації відбору та визначення ігрового амплуа.		
10.2	Одних тестів для визначення рівня рухових якостей не достатньо, потрібні показники стану функціональних систем та здоров'я в цілому.		
10.3	Відбір по ігровим амплуа на першому році не доцільний.		
10.4	Відсутні висновки до розділу 1. Не зазначено терміни етапів дослідження.		
10.6	Не представлено посилання автора на рівні розвитку рухових якостей.		
10.8	Не представлено цифрові показники в проведених тестах рухових якостей.		
Сума балів			58

**Загальний висновок**

Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Спортивні традиції**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.1	Назва підрозділу 1.2 на нашу думку є не зовсім коректною щодо його змісту, у якому не відображено в достатній мірі системи контролю, а скоріше йдеться про окремі його особливості у футболі.		
10.2	У першому розділі загалом наведено досить мало посилань на літературні джерела, проте більшість інформації не є надбанням автора.		
10.3	Незрозумілим є тест на витривалість, який не передбачає урахування часу. Водночас і дистанція забігу також не вказана. Виникає питання щодо організації і доцільності проведення такої контрольної вправи. Сумнівним також є застосування в якості критерію для відбору юних футболістів (7р) показників тесту «підтягування на перекладені».		
10.4	Зі змісту підрозділу 3.2 незрозуміло яким чином юним футболістам визначають майбутнє амплуа. У змісті не аргументовано цей процес і відповідність визначеним критеріям		
10.5	Висновки до роботи не дають ґрунтовного уявлення про отримані результати.		
Сума балів			<b>59</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ не рекомендується \_\_\_\_\_

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «soft basket»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, наприклад, такі словосполучення як soft skills, hard skills, м'які навички рекомендується писати з використанням лапок		
10.2			
10.3			
10.4			
Сума балів			97

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «soft basket»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, є зауваження до оформлення списку літературних джерел		
10.2			
10.3			
10.4			
Сума балів			90

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендована для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «СПОРТ, ЗДОРОВ'Я»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Велика кількість граматичних та орфографічних помилок, визиває дискусію формулювання мети, завдань, об'єкту та предмету дослідження		
10.2	Згідно Положення про Конкурс, наукові роботи повинні бути пошуковими за своїм характером, що не відповідає даній науковій роботі		
10.3	Не виконані всі вимоги до оформлення наукової роботи, як приклад, нумерація сторінок знизу, точка перед квадратними скобками, у висновках до 1 розділу нема пункту 2, і таке інше.		
10.4			
Сума балів			39

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «СПОРТ, ЗДОРОВ'Я»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Присутні граматичні та орфографічні помилки, порушені деякі вимоги щодо оформлення роботи.		
10.2	Конкурсна наукова робота не містить експериментальної частини, тобто, робота не має прикладного характеру, що впливає на можливість практичного застосування результатів і відображається у відсутності актів впровадження.		
10.3			
10.4			
Сума балів			42

Загальний висновок не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «ШВИДКО ВЧИСЯ – ШВИДКО ДІЙ»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Велика кількість граматичних та орфографічних помилок, визиває дискусію формулювання теми, мети, завдань, об'єкту та предмету дослідження		
10.2	Спостерігається схожість з роботою, яка була на Конкурсі 2019-2020: <a href="http://www.infiz.dp.ua/misc-documents/STUD2020/w02-06.pdf">http://www.infiz.dp.ua/misc-documents/STUD2020/w02-06.pdf</a>		
10.3	В акті впровадження не вказано, що саме автор роботи є автором впровадження. Не надане документальне підтвердження друкованої статті за результатами роботи		
10.4	Не виконані всі вимоги до оформлення наукової роботи		
Сума балів			50

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «ШВИДКО ВЧИСЯ – ШВИДКО ДІЙ»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі наявні граматичні та орфографічні помилки, не виконані всі вимоги до оформлення наукової роботи		
10.2	Наукові роботи студентів, які є тематичним продовженням робіт, поданих на Конкурс у попередні роки, розглядаються за умови наявності в них не більше 25 % наукового матеріалу з попередньої роботи. Вступ даної роботи дублює 40% з роботи, яка була на Конкурсі 2019-2020: <a href="http://www.infiz.dp.ua/misc-documents/STUD2020/w02-06.pdf">http://www.infiz.dp.ua/misc-documents/STUD2020/w02-06.pdf</a>		
10.3	В акті впровадження не вказано, що саме автор роботи є автором впровадження. Не надане документальне підтвердження друкованої статті за результатами роботи		
10.4			
Сума балів			52

**Загальний висновок** не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Гімнастка і стрічка**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (100-бальна шкала)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.1	На нашу думку тема роботи містить елементи змістовної повторюваності і може бути скорочена («...ГІМНАСТОК ВПРАВАМ ЗІ СТРІЧКОЮ...» «...ХУДОЖНІЙ ГІМНАСТИЦЬ»)		
10.2	В роботі йдеться мова про навчання техніці вправ зі стрічкою на етапі спеціалізованої базової підготовки, а має бути удосконалення.		
10.3	Завдання роботи (у сформульованому автором вигляді) не передбачають отримання нового наукового результату.		
10.4	Назва першого та третього розділів не розкрита у змісті роботи.		
10.5	Не розкрита якісна та кількісна характеристики респондентів, які брали участь у дослідженнях та методи математичної статистики.		
10.6	Результати опитування у роботі не наведено.		
Сума балів			<b>42</b>

**Загальний висновок**

Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Гімнастка і стрічка**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (100-бальна шкала)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження балів у пунктах 1-9):		
10.1	На нашу думку тема роботи містить елементи змістовної повторюваності і може бути скорочена («...ГІМНАСТОК ВПРАВАМ ЗІ СТРІЧКОЮ...» «...ХУДОЖНІЙ ГІМНАСТИЦІ»)		
10.2	В меті роботи йдеться про навчання техніці вправ зі стрічкою на етапі спеціалізованої базової підготовки. На нашу думку тут є певне протиріччя. Вважаємо, що на зазначеному етапі слід говорити не про навчання, а про удосконалення, оскільки на попередніх етапах гімнастики повинні освоїти основу техніки виконання базових вправ.		
10.3	Завдання роботи (у сформульованому автором вигляді) не передбачають отримання нового наукового результату.		
10.4	Назва першого розділу не розкрита, на нашу думку, у повному обсязі в запропонованому змісті.		
10.5	З підрозділу 2.1.2 незрозуміло, яка категорія тренерів була залучена до опитування, скільки їх було. Некоректним є оформлення таблиці 2.1. Колонка друга передбачає вимоги до техніки виконання, проте змістовно не відображає їх. Підрозділ 2.1.5 не конкретизує методів математичної статистики. Незрозуміло, які саме з ним були інструментом для обробки емпіричних даних		
10.6	Незрозуміло з якою метою формувалася анкета, оскільки результатів опитування у роботі не наведено.		
Сума балів			<b>38</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ не рекомендується \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «ЛОО»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наявність стилістичних, граматичних та орфографічних помилок, визиває дискусію щодо формулювання теми, необхідно більше конкретизувати. Список літератури складають лише вітчизняні автори, хоча є багато друкованих праць за даною тематикою у зарубіжних авторів.		
10.2	Висновки в роботі не вирішують повністю поставленої мети та завдань, формулювання яких визиває дискусію щодо правильності.		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.4	Не виконані всі вимоги до оформлення наукової роботи за вимогами Конкурсу та наявні значні порушення щодо оформлення наукової роботи за вимогами, які пред'являються до подібних наукових робіт		
Сума балів			47

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «ЛОО»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не виконані всі вимоги до оформлення наукової роботи, присутні граматичні та орфографічні помилки, визиває дискусію щодо формулювання теми, мети, об'єкту, предмету та завдань. Спостерігаються неточності в оформленні літературних джерел та посиланнях на них. Відсутні посилання на іноземних авторів за даною тематикою.		
10.2	В роботі не вирішені всі поставлені автором завдання, що спостерігається і в формулюванні висновків роботи		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.4	Не витримані правила оформлення та структури написання подібних наукових робіт		
Сума балів			44

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Мистецтво стрільби»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Подекуди зустрічаються граматичні та орфографічні помилки, наприклад, сторінка 3, другий абзац, і т.д.		
10.2	Визиває дискусію формулювання мети: «з'ясувати результативність...», можливо автор мав на увазі: «визначення ефективності... при різних варіантах...». Визивають сумніви актуальність дослідження 2007-2018 р.р. та поставлені завдання.		
10.3	Не надане документальне підтвердження щодо наявності публікацій		
10.4	У першому розділі роботи розглядається дуже широкі поняття, необхідна конкретика з акцентом на вирішення мети дослідження та відповідності темі. В роботі повністю не вирішене 4 завдання – взаємозв'язок не встановлено. Не зазначено, які саме методи математичної статистики були (чи мали бути) застосовані. Тому виникає запитання, що саме було впроваджено? І як пов'язані отримані дані щодо «варіантів підходів побудови річного макроциклу... для національних збірних України» з тренувальним процесом в ДЮСШ?		
Сума балів			48

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Мистецтво стрільби»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В тексті роботи зустрічаються стилістичні, граматичні та орфографічні помилки, є незначні порушення в оформленні наукової роботи. Список літератури не містить жодного посилання на роботи останніх 5 років та іноземних авторів.		
10.2	Визиває дискусію формулювання мети, завдань, об'єкту та предмету дослідження. Досліджувалися автором плани та програми підготовки національних збірних 2007-2018 р.р., не зрозумілим є чому у дослідженні не використовувалися також данні 2019-2020 р.р. В третьому розділі та у висновках відсутнє обговорення та результати вирішення четвертого завдання		
10.3	Не надане документальне підтвердження щодо наявності публікацій		
10.4	Не зазначено, які саме методи математичної статистики були застосовані. Відсутня статистична база визначення зв'язку «варіантів побудови тренувальної діяльності в річній підготовці» з «результативністю висококваліфікованих спортсменів у стрільбі»		
Сума балів			51

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Психофізіологія спортсменів-єдиноборств»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наявні неточності в оформленні наукової роботи, а саме, таблиці та рисунки, зустрічаються стилістичні та граматичні помилки. Відсутні посилання на авторів в актуальності та самої назви «Актуальність» у вступі.		
10.2	Визиває дискусію заява автора у науковій новизні: «Вперше було визначено психофізіологічні критерії обдарованості у спортивних єдиноборствах», хоча є досить багато робіт присвячених цьому питанню.		
10.3	Є посилання на авторів по тексту, роботи яких не зазначені в списку літератури, наприклад, сторінка 8, другий абзац.		
10.4	Визиває сумнів щодо термінології, що була застосована автором в другому розділі, наприклад, сторінка 13. Не розкритим залишився підрозділ «Організація дослідження»		
Сума балів			83

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Психофізіологія спортсменів-єдиноборств»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт», Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі зустрічаються стилістичні та граматичні помилки, неточності в оформленні роботи та посиланнях на використання наукової літератури або їх відсутність при цитуванні авторів.		
10.2	Автор зазначає у науковій новизні, що «Вперше було визначено психофізіологічні критерії обдарованості у спортивних єдиноборствах», що є некоректним твердженням.		
10.3	У роботі та висновках не зазначені дані щодо вирішення п'ятого завдання наукової роботи		
10.4	Не достатньо інформативний розділ «Організація та методи дослідження». Є помилки у назвах методів, що застосовувались автором, не розкрито, як саме автор проводив організацію дослідження		
Сума балів			81

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Power inside»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наявні неточності в оформленні наукової роботи, наприклад, поля виставлені не за вимогами Конкурсу, зустрічаються стилістичні та граматичні помилки.		
10.2	Визиває дискусію заява автора у науковій новизні: «Уперше розроблено структуру та зміст програми підготовки спортсменів у класичному пауерліфтингу на етапі підготовки до вищих досягнень», що не відповідає дійсності.		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.4			
Сума балів			69

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Power inside»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі зустрічаються стилістичні та граматичні помилки, неточності в оформленні роботи.		
10.2	Автор зазначає у науковій новизні, що «Уперше розроблено структуру та зміст програми підготовки спортсменів у класичному пауерліфтингу на етапі підготовки до вищих досягнень», що є некоректним твердженням.		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.4			
Сума балів			68

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Розвиток уваги»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наявні деякі неточності в оформленні наукової роботи, зустрічаються стилістичні та граматичні помилки.		
10.2	В роботі не вистачає більш повного опису методів дослідження та характеристики контингенту, який досліджувався.		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.4	Немає жодного літературного джерела за останні 5 років		
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**

**Шифр «Розвиток уваги»**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт», Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наявні деякі неточності в оформленні наукової роботи, зустрічаються стилістичні та граматичні помилки.		
10.2	Не надано повної характеристики контингенту, який досліджувався.		
10.3	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.4	Недостатньо посилань на нові та іноземні джерела. Процент співвідношення малий по відношенню до інших джерел, жодної роботи за останні 5 років.		
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Легкоатлет»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не відповідає вимогам оформлення за положенням Конкурсу, є твердження, що це курсова робота, вступ та актуальність оформлені неправильно, зустрічаються стилістичні та граматичні помилки, є значні зауваження до формулювання теми, мети, завдань та висновків дослідження, відсутність об'єкту та предмету дослідження у вступі.		
10.2	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.3	Застарілі літературні джерела, немає жодного посилання на роботи за останні 10 років		
10.4			
Сума балів			35

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Легкоатлет»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не виконані умови в оформленні наукової роботи, зустрічаються стилістичні та граматичні помилки, є зауваження до формулювання теми, мети, завдань та висновків дослідження, відсутність об'єкту та предмету дослідження у вступі. За вимогами Конкурсу наукова робота повинна мати титульну сторінку (на ній зазначаються тільки шифр та назва роботи), а в роботі зовсім відсутня тема на титульній сторінці. В роботі зустрічаються вислови, що не мають бути в конкурсній роботі, на кшталт «... формуються завдання курсової роботи...»		
10.2	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.3	Немає жодного літературного джерела за останні 10 років		
10.4			
Сума балів			32

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Ложка кінь»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вступ оформлено не за вимогами, зустрічаються стилістичні та граматичні помилки, актуальність не розкрита.		
10.2	Назва третього розділу потребує корекції		
10.3	В роботі не вистачає практичних рекомендацій		
10.4	Не вистачає літературних джерел за останні 5 років		
Сума балів			82

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Ложка кінь»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Присутні граматичні та орфографічні помилки, порушені деякі вимоги щодо оформлення роботи, актуальність та наукова новизна досліджень не розкриті.		
10.2	Третє завдання дослідження потребує корекції, було б доречним розробка методичних чи практичних рекомендацій, а не «Встановити прогноз подальшого розвитку фехтування у Миколаєві»		
10.3	Потребує конкретизації підведення підсумків за отриманими результатами та формування «прогнозу» у третьому розділі		
10.4	Відсутні літературні джерела за останні 5 років		
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Індивідуальна підготовка»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не відповідає вимогам оформлення за положенням Конкурсу, зустрічаються стилістичні, орфографічні та граматичні помилки, є значні зауваження до формулювання мети «на основі аналізу літературних джерел дослідити проблему підготовки шахістів і їх вплив на результат гри» - чий вплив, шахістів? Чому тільки на основі аналізу літературних джерел, якщо існує метод педагогічного спостереження, аналіз турнірних протоколів і т.д. Наукова робота за вимогами Конкурсу повинна бути пошуковою за своїм характером, що не спостерігається в даній роботі, не відома тема конкурсної роботи.		
10.2	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.3	Застарілі літературні джерела, немає жодного посилання на роботи за останні 5 років		
10.4	Є некоректні вислови, використовується неправильний понятійний апарат, що не повинен мати місце в науковій роботі, наприклад, сторінка 9 автором перераховуються види спорту, що за національною класифікацією мають інші назви		
Сума балів			32

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Індивідуальна підготовка»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Є суттєві зауваження щодо структурного та стилістичного оформлення наукової роботи згідно положення Конкурсу, формулювання мети автоматично переводить роботу з пошукової ланки до реферативної, не зазначена тема на першій сторінці конкурсної роботи. В роботі наявні граматичні помилки		
10.2	Не надане документальне підтвердження друкованої статті та актів впровадження за результатами роботи		
10.3	Застарілі літературні джерела, немає жодного посилання на роботи за останні 5 років		
10.4	В роботі використовується ненауковий понятійний апарат		
Сума балів			30

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Без паніки»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наявні деякі неточності в оформленні наукової роботи, зустрічаються стилістичні та граматичні помилки.		
10.2	Робота є цікавою, але не відповідає тематиці спеціальності «Фізична культура і спорт».		
10.3	Немає жодного літературного джерела за останні 5 років		
10.4			
Сума балів			77

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу,**  
**представлену на Конкурс**  
**Шифр «Без паніки»**  
**Спеціальність «Фізична культура і спорт»,**  
**Спеціалізація «Спорт»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Макс. кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не виконані всі вимоги Конкурсу щодо оформлення наукової роботи, є стилістичні та граматичні помилки.		
10.2	Робота не відповідає тематиці спеціальності «Фізична культура і спорт».		
10.3	Зауваження до оформлення списку літератури, відсутні літературні джерела за останні 5 років		
10.4			
Сума балів			72

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції