

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**САМООЦІНКА**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	п.2 – вивчення особливостей фізичного стану, інтересів і мотивів до занять фізичними вправами школярів міської й сільської місцевості було предметом дослідження низки авторів (Н. Москаленко, В. Рубан, Н Пангелова та ін.) п.3. обсяг роботи перевищує встановлені норми (30с.) на 7 сторінок.		
Сума балів			96

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**САМООЦІНКА**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>2</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Необхідно було б конкретизувати наукову новизну, а саме – в чомі місцевості; 2. Теоретична значущість потребує уточнення.		
Сума балів			94

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Фізкультурна культура

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>3</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): п.2 – дана проблематика була предметом дослідження низки авторів (Безверхня Г.В., Круцевич Т.Ю., Марченко О.Ю. та ін.) п. 7- викликає сумнів самостійні організації і проведення дослідження мотиваційних пріоритетів такої великої кількості школярів (198 осіб), не розкриті данні щодо методики проведення		
Сума балів			86

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Фізкультурна культура

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>4</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. У вступі не конкретизована наукова новизна та теоретичні наукові результати. 2. Необхідно вказати, хто розробив анкету і представити її в додатках. 3. В роботі зустрічаються стилістичні та орфографічні помилки.		
Сума балів			85

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Дистанційне навчання

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>5</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Робота є актуальною з визначеною новизною, але I розділ занадто розширено теоретичним матеріалом. 2. Не визначено теоретичні результати дослідження. 3. Недостатньо використано сучасних літературних джерел. 4. Викликає сумнів як студентка I курсу могла проводити заняття зі студентами.		
Сума балів			85

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Дистанційне навчання

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>6</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П. 2. – робота не містить результатів, які розроблені вперше; П.6 – у роботі не вивчено міжнародний досвід організації дистанційного навчання у фізичному вихованні студентів; П. 8. – у додатку Ж (с. 45-50) зустрічаються русизми		
Сума балів			93

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Планета Баскет

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>7</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Відсутня анотація роботи; 2. Не визначена теоретична та практична значущість роботи; 3. Робота цікава але тема не є новою 4. Загальні висновки (п1.) вимагають корекції; 5. Рівень використання наукової літератури в розділі 1.1 не достатній.		
Сума балів			89

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Планета Баскет

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>8</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	п.2 – застосування елементів спортивних та рухливих ігор для комплексного розвитку особистості молодшого школяра було предметом численних досліджень (П. Коханець, Н. Москаленко, А. Цьось та ін.) п.3. – методи дослідження у II розділі представлені не зовсім коректно. Так, до педагогічного спостереження автор відносить педагогічне тестування; п.6. – не у повній мірі представлені останні дослідження з проблеми (напр. – дис. дослідження І.О. Юзковець); п.7. – автор зазначає, що в організації дослідження приймали участь 3 вчителів ф.к.		
Сума балів			88

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Профілактика коронавірусу

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>9</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	п.2 – питання організації самостійних занять фізичною культурою було предметом досліджень низки авторів (Єлісеєва Д.С., Жуковський Є.І., Захожий В.В., Степанова І. та ін.) п.3. – до методів оцінки функціонального стану дихальної системи автор відносять ортостатичну пробу, хоча ця проба використовується для оцінки стану серцево-судинної системи. Крім того, невірно поданий опис цієї проби (окрім ЧСС вимірюється ще й АТ). п. 6. – опис літературних джерел представлений різними стилями. п.8. – у тексті присутні помилки.		
Сума балів			87

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Профілактика коронавірусу

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**

**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>10</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	<p>п.2 – питання організації самостійних занять фізичною культурою було предметом досліджень низки авторів (Єлісеєва Д.С., Жуковський Є.І., Захожий В.В., Степанова І. та ін.)</p> <p>п.3. – до методів оцінки функціонального стану дихальної системи автор відносять ортостатичну пробу, хоча ця проба використовується для оцінки стану серцево-судинної системи. Крім того, невірно поданий опис цієї проби (окрім ЧСС вимірюється ще й АТ).</p> <p>п. 6. – опис літературних джерел представлений різними стилями.</p> <p>п.8. – у тексті присутні помилки.</p>		
Сума балів			88

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Міжпредметні зв'язки

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>11</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1) п.2 – проблематика застосування засобів пауерліфтингу у фізичному вихованні підлітків та юнаків досліджувалися значною кількістю авторів (Ю. Бріскін, О. Томенко та ін.). 2) Застосування міжпредметних зв'язків у процесі занять фізичними вправами також не нова ідея (Н. Москаленко, Н. Пангелова, Р.Чопик та ін..) 3) п.3. не визначені хронологічні межі етапів дослідження; 4) п.4. – теоретичні наукові результати представлені не у повній мірі.		
Сума балів			87

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Міжпредметні зв'язки

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>12</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Використання між предметних зв'язків необхідно було б більш ретельно розкрити, щоб визначити новизну і оригінальність ідеї автора; 2. Якщо використання міжпредметних зв'язків здійснюється в процесі теоретичних занять, то необхідно було б їх оцінити; 3. Теоретичні наукові результати потребують уточнення; 4. Зустрічаються окремі стилістичні і орфографічні помилки.		
Сума балів			87

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Вправні ролери

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>13</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Проблема впровадження оригінальних технологій фізкультурно-оздоровчих занять зі школярами 5-х класів є актуальною, однак інноваційна програма з використанням роликів ковзанів вже була розроблена С.В. Власовою. 2. Використано загальноприйняті рухові тести. 3. Теоретичні наукові результати не виділено.		
Сума балів			89

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

Вправні ролери

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>14</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Новизна та теоретичні наукові результати у вступі не конкретизовано. 2. В роботі зустрічаються орфографічні помилки. 3. У переліку джерел необхідно було б представити більш сучасну літературу.		
Сума балів			82

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**«STREET WORKOUT»**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>15</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Суть формульованого експерименту недостатньо чітко виписана; зокрема не зрозуміло що слугувало експериментальним чинником; як саме встановлювали рівні якості знань, умінь і навичок учнів з предмету фізична культура за розділом «Гімнастика»		
Сума балів			82

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**STREET WORKOUT**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>16</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Суть формульованого експерименту недостатньо чітко виписана; зокрема не зрозуміло що слугувало експериментальним чинником; як саме встановлювали рівні якості знань, умінь і навичок учнів з предмету фізична культура за розділом «Гімнастика»		
Сума балів			89

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

НУШ

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>17</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Недостатньо обґрунтовано актуальність проблеми. 2. Відсутня оригінальність ідеї. 3. Методи дослідження носять теоретичний характер, відсутні інструментальні методи. 4. Недостатньо конкретизовані теоретичні наукові результати. 5. Виникає питання щодо ступеню самостійності роботи. 6. У представленій роботі недостатньо конкретизовані педагогічні умови реалізації представлених компетенцій в системі педагогічних практик студентів та учнів молодшої школи.		
Сума балів			82

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

НУШ

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>18</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.3. – Методи дослідження носять переважно теоретичний характер, відсутні інструментальні методи; П. 9 – публікації задекларовано, але не подано підтвердження у додатках роботи.		
Сума балів			87

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Діти, танці і художня гімнастика

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>19</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	п.2 – проблематика застосування спортивних танців для оптимізації психофізичного стану школярів досліджувалася О.Демідово, Н. Москаленко та ін.... п.3. – у другому розділі не представлений опис методів дослідження а також – терміни введення експерименту; п. 4. – обґрунтування побудови, програми не представлено у повній мірі; п.7. – викликає сумнів самостійність у виконанні роботи, оскільки представлений досить складний комплекс досліджень; п.8 присутні помилки		
Сума балів			79

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Діти, танці і художня гімнастика

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>20</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Використання засобів художньої гімнастики в процесі секційних занять спортивними танцями не є новим. 2. В науковій новизні автор вказує, що методика проведення секційних занять з використанням засобів художньої гімнастики врахувала рівень фізичної і функціональної підготовленості. Це передбачало диференційований підхід, однак в роботі він відсутній.		
Сума балів			89

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Інноваційні тренувальні пристрої

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>21</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  Запропоновані тренувальні пристрої можуть бути шкідливими для здоров'я дітей (перевищена амплітуда нахилу/згинання, неадекватна швидкість пересування); Сумнівно, що власне застосування пристроїв вплинуло на зміну показників дітей; Термінологія: Паровоз – калька з російської, укр. – потяг).		
Сума балів			82

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Інноваційні тренувальні пристрої

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>22</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  1. Тема нова та актуальна але у вступі не зазначена новизна роботи, практична та теоретична значущість. 2. І розділ п1.1 не повністю розкриває зазначену проблематику та потребує додаткових теоретичних матеріалів щодо аналізу сучасних науково-методичних підходів для підвищення ефективності фізичного виховання дошкільнят. 3. Незначні технічні та орфографічні помилки.		
Сума балів			84

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

\_\_\_\_\_

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Інновація

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>23</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Ідея використання дитячого фітнесу в заняттях з молодшими школярами не є новою. 2. В методах дослідження на ст.18 вказано, що розрахунок норми маси тіла здійснювався за формулою $I = m/n^2$ , а далі надаються зовсім інші градації індекса Кетле. Метод динамометрії у змісті роботи не використовувався. 3. Теоретичну значущість не визначено. 4. Посилання на літературу не співпадають зі списком джерел. 5. Акти впровадження відсутні (не підписані, не оформлені).		
Сума балів			80

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Інновація

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>24</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. У вступі доцільно було б конкретизувати, що автор розуміє під дитячим фітнесом. 2. У вступі не окреслено наукову новизну роботи і оригінальність ідеї не підтверджена. 3. Методика САН для оцінки самопочуття, активності і настрою рекомендована для дітей від 12 років. 4. Не обґрунтовано, як сформовано контрольну та експериментальну групи. 5. Відсутні зміст, анотація; наявні орфографічні помилки.		
Сума балів			86

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

Рівновага

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>25</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. У вступі потребує уточнення наукова новизна роботи. 2. Недостатньо обґрунтована оригінальність ідей. 3. Відсутні наукові публікації. 4. Є в наявні орфографічні помилки.		
Сума балів			86

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Рівновага

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>26</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Не конкретизовано, дослідження яких науковців вказують на недостатній рівень розвитку статичної та динамічної рівноваги у молодших школярів. 2. У вступі не окреслена наукова новизна роботи і оригінальність ідеї не підтверджена. 3. Не обґрунтовано, як теоретично можна використати отримані результати. 4. Анотація перевищує одну сторінку; наявні орфографічні огріхи.		
Сума балів			80

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

Середня школа

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>27</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Потребує конкретизації наукова новизна 2. Наявні орфографічні помилки. 3. У додатку не всі вправи відповідають отриманим даним.		
Сума балів			76

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Середня школа

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>28</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Чітко не окреслено оригінальність ідеї та недостатньо обґрунтовано новизну. 2. У дослідженні учнів не поділено за класами. 3. У роботі не наведено такі статистичні характеристики, як середнє арифметичне та середнє квадратичне відхилення, які заявлені у методах статистичної обробки даних. 4. Не обґрунтовано репрезентативність інформації, наведеної у таблиці 3.1.1, адже у дослідженні брали участь учні лише одного ЗЗСО. 5. Не зрозуміло, як автори визначали «динаміку» показників фізичної підготовленості учнів від 5-го до 9-го класів (див. п. 2). 6. Наявні орфографічні помилки.		
Сума балів			84

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Рух і здоров'я

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>29</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  Вказано назву ЗВО виконавця; Практичні рекомендації, заявлені у вступі, не представлені. 3 завдання – не виконано; На 2 етапі дослідження не згадано про застосування Фремінгемської методики; Висновки поверхневі, 4 висновки не витікає логічно зі змісту роботи.		
Сума балів			81

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

\_\_\_\_\_

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Рух і здоров'я

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>30</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  1. Необхідно було б в актуальності конкретизувати наукову новизну та теоретичну значущість; 2. Окреме посилання на авторів не представлені в переліку літератури.		
Сума балів			79

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Розвиток гнучкості

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>31</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Якість оформлення не повністю відповідає вимогам. Використані загальноприйняті методи досліджень 2. Не коректно побудований експеримент з розподілом дітей на КГ; ЕГ так як вони знаходяться в рамках одного процесу.. 3. 2.1.4. Педагогічний експеримент не розкрито повністю суть його і факторів педагогічного впливу.		
Сума балів			78

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Розвиток гнучкості

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>32</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2 – розроблена методика розвитку пасивної гнучкості містить засоби (вправи у парах), які не є оригінальними; П.4. – назва підрозділу 1.3. «Характеристика оздоровчої гімнастики як засобу розвитку гнучкості» сформульована некоректно (засобом розвитку гнучкості можуть бути певні фізичні вправи з оздоровчої гімнастики, а не оздоровча гімнастика в цілому); аналіз науково-методичної літератури досить поверхневий; П.8 – Висновки слід викласти з окремої сторінки, відсутні висновки до розділів		
Сума балів			78

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Nordic Walking

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>33</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Тема актуальна, але не визначена її теоретична значущість. 2. Висновки не систематизовані згідно з інформацією представленою у розділах. 3. У третьому розділі представлена інформація щодо опитування вчителів, що не зазначено у методах дослідження. 4. Не зрозуміло опитування вчителів щодо гендерного підходу у ф.в. 5. Формальні зауваження щодо оформлення.		
Сума балів			<b>73</b>

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Nordic Walking

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>34</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. У вступі не висвітлено результатів досліджень, які стосуються особливостей методики застосування засобів Скандинавської ходьби. 2. В назві необхідно вказати «здобувачів повної загальної середньої освіти». 3. Наукова новизна відображає практичну значущість роботи. 4. Серед методів дослідження, які визначають ефективність використання засобів, необхідно було б включити функціональні та методи визначення фізичної підготовленості та рівня рухової активності. 5. Теоретичні наукові результати необхідно було б конкретизувати. 6. У III висновку необхідно було б розкрити результати власних досліджень, а не дані інших науковців. 7. Зустрічаються орфографічні помилки.		
Сума балів			76

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Сприятлива погода

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	11
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2. – наукова новизна не достатньо сформульована, вплив природних умов на результативність та бажання займатися фізичними вправами курсантів є прогнозованим згідно даних науково-методичної літератури П.3 – методи дослідження носять переважно теоретичний характер, відсутні інструментальні методи П.5 – впровадження результатів відсутнє		
Сума балів			71

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

Сприятлива погода

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): п.3. – у другому розділі представлені не всі методи дослідження, які були використані (зокрема, відсутній опис педагогічних експериментів, тестування і методів математичної статистики) п.4 – необхідно було б ширше висвітлити результати дослідження у цьому напрямі інших авторів.		
Сума балів			73

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Фітнес студенток

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>35</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): п.1 – у вступі як така актуальність дослідження не визначене п.2. – питання застосування фітнес технологій у фізичному вихованні студентів було предметом великої кількості досліджень (Іващенко Л., Благій О., Усачов Ю., Іваночко О., Круцевич Т.Ю. та ін.); п. 3. – у другому розділі відсутнє представлення методів дослідження як таких, а про деякі методи відсутнє навіть згадування (метод визначення рівня рухової активності). Незрозуміло також, як був організований експеримент. п.4. висвітлення отриманих теоретичних результатів відсутнє. п.5. – аналіз літературних джерел з проблемами обмежений. п.7. – викликає сумнів можливість самостійного обстеження 75 студенток.		
Сума балів			70

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

Фітнес студенток

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>36</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у нуктах 1-9): 1. Новизна та оригінальність не може бути підтверджена адже на сьогодні робіт в даному напрямку досить багато. 2. Методи дослідження необхідно конкретизувати у відповідності їх застосування.. 3. В назві роботи використовується слово «студенток», однак в організації дослідження ми визначаємо, що це заняття в позаурочний, позааудиторний час. Коректно було б вказати віковий діапазон.		
Сума балів			70

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Рівень здоров'я

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>37</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1) Відсутні публікації ; 2) Предмет, об'єкт і мета дослідження сформульовані некоректно; 3) Мета - не досягнута.		
Сума балів			72

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

Рівень здоров'я

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>38</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Без сумнівно новизна є однак не представлено оригінальності ідеї стосовно залучення учнів до ведення ЗСЖ		
Сума балів			65

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Мужня жінка

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>39</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П. 2 - у роботі відсутні результати, отримані вперше П. 3 – у роботі відсутні інструментальні методи дослідження П. 8 – відсутні висновки до розділів		
Сума балів			69

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Мужня жінка

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>40</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): п.3 – відсутній розділ «Методи та організація дослідження» п. 4- теоретичні наукові результати представлені дуже обмежено. Крім того, тета роботи не відповідає її змісту. п. 7 – викликає сумнів самостійне виконання роботи, а саме – можливість дослідження в умовах військової частини.		
Сума балів			60

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Рухова активність

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>41</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Немає в переліку літературних джерел роботи авторів, які представлені у вступі. 2. Більшість положень наукової новизни доведено в роботах інших науковців, а необхідно було б визначити в чому полягає новизна досліджень автора. 3. Методи, які зазначені у вступі, в II розділі і у III розділі не співпадають. 4. Теоретичні наукові положення не конкретизовано у вступі. 4. Автором не проведено аналіз сучасної літератури з означеної проблеми.		
Сума балів			64

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Рухова активність

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>42</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1) Наукова новизна та оригінальність ідеї потребують незначної корекції у відповідності до завдань роботи. 2) Не всі завдання в повному обсязі відповідають висновкам, потребують незначної корекції. 3) Присутні стилістичні помилки.		
Сума балів			63

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**УРОКИ ФК ДИСТАНЦІЙНО**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>43</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Наукова новизна, практична спрямованість результатів та методи дослідження потребують конкретизації. 2. Висновки роботи представлені за різними школами, а в самій роботі це не відображено. 3. Не достатньо коректний аналіз результатів дослідження у відсотковому співвідношенні. Наявні орфографічні та стилістичні помилки.		
Сума балів			60

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**УРОКИ ФК ДИСТАНЦІЙНО**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>44</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Чітко не окреслено оригінальність ідеї та недостатньо обґрунтовано новизну. 2. У 2-у розділі не охарактеризовано контингент досліджуваних. 3. Для досягнення заявленої мети дослідження анкетування учнів недостатньо; потрібно було провести опитування вчителів фізичної культури. 4. Практичні рекомендації, сформульовані лише на основі результатів анкетування школярів, є недостатньо обґрунтованими, оскільки відображають суб'єктивну односторонню думку учасників освітнього процесу. 5. Наявні орфографічні помилки.		
Сума балів			65

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**ЦІННІСНЕ СТАВЛЕННЯ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>45</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.1 – у вступі актуальність не підтверджена посиланнями на літературні джерела; П.3 – методи дослідження описані недостатньо, їх складно оцінити П. 8 – таблиці оформлені з порушенням вимог, розділ 2 слід подати з нової сторінки		
Сума балів			63

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ЦІННІСНЕ СТАВЛЕННЯ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>46</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. В роботі у вступі не визначено наукову новизну і теоретичну значущість роботи; 2. Не розкрито методи дослідження; 3. У переліку наукових джерел не представлено аналіз сучасних наукових досліджень з даного напрямку; 4. Не з'ясовано чим займалась контрольна і експериментальна група в ході педагогічного експерименту; 5. Виникає сумнів, щодо самостійності виконання студентом роботи (кількість обстежених складає 337 осіб).		
Сума балів			58

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ЗДОРОВ'Я ПІДЛІТКІВ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>47</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Якість оформлення звертає увагу, у деяких підрозділах не відповідають вимогам відступу, форматування. 2. Список літературних джерел містить досить мало сучасних джерел. 3. Не зрозуміло як побудовано дослідження, як здійснювався розподіл учнів. 4. Методи математичної статистики потребують уточнення і конкретизації в їх застосуванні.		
Сума балів			60

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**ЗДОРОВ'Я ПІДЛІТКІВ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>48</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Не конкретизовано, дослідження яких науковців вказують на недостатній рівень розробленості механізмів залучення учнів до самостійних фізичних вправ. Використано лише декілька наукових джерел за останні 10 років. 2. У вступі не окреслена наукова новизна роботи і не підтверджена оригінальність ідеї. 3. Опис застосованих методів дослідження розірвано між пп. 2.1 та 2.2. 4. Не конкретизовано розподіл учнів за класами. 5. Не зрозуміло, ефективність якої організаційно-педагогічної технології перевірялася у ході педагогічного експерименту. 6. Методи математичної обробки результатів не конкретизовано. 7. У висновках до розділу 3 йдеться про результати педагогічного експерименту, у загальних висновках – про результати анкетування. 8. Наявні орфографічні помилки.		
Сума балів			60

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**УКРАЇНА – ЦЕ МИ!!!**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>49</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Мета сформована некоректно і звужено; вона відображається лише у перших двох завданнях. 2. Не обґрунтовано, з якою метою у старшокласників визначали ступінь розумового, хронічного та гострого фізичного стомлення. 3. Не конкретизовано методи математичної статистики. 4. Не конкретизовано контингент досліджуваних: вік, стать. 5. Не обґрунтовано, як сформовано контрольну та експериментальну групи; не розкрито, чим військово-патріотичне виховання відрізнялося у кожній з них. 6. Наявні орфографічні помилки.		
Сума балів			59

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**УКРАЇНА – ЦЕ МИ!!!**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>50</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Проблема актуальна, однак погано обгрунтована і доведена її новизна і оригінальність. 2. Методи описані без «ключа» до їх інтерпретації. 3. Теоретичні наукові результати не визначені; об'єкт і предмет дослідження сформульовані невірно. 4. У першому розділі цілі сторінки переписані із першоджерел без посилання на авторів. 5. Відсутні таблиці з результатами тестування, що не підтверджує їх математичну обробку.		
Сума балів			58

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

Резистентність

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>51</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  Вказано місто на титулці Відсутність підтвердженої практичної значущості; Відсутність публікації		
Сума балів			56

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

Резистентність

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>52</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Проблема актуальна, але вирішена і є традиційна 1. У вступі роботи не зазначено: - наукова новизна; - теоретична значущість роботи; - практична значущість роботи. 2. Відсутній список умовних скорочень, які були використані у роботі; 3. Відсутні окремі висновки до 1-го,3-го, 4-го розділів; 4. У II розділі не зазначено методи оцінки резистентності (формула визначення індексу резистентності ); 5. Підпис таблиць необхідно робити згідно до вимог оформлення кваліфікації робіт.		
Сума балів			56

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

СЛАЙД - АЕРОБІКА

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>53</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Тема актуальна, але не розкрита повністю у даній роботі. 2. У першому розділі роботи доцільно зробити акцент на віковому періоді, який досліджується. 3. Показники фізичної підготовленості респондентів доцільно було представити у розділі роботи, а не у додатках для більшої інформативності результатів дослідження. 4. В анотації відсутні методи дослідження. Представлені тільки методики 5. Відсутні акти впровадження та стаття.		
Сума балів			54

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

СЛАЙД - АЕРОБІКА

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>54</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  Відсутність підтверженої практичної значущості; Відсутність публікації		
Сума балів			56

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

\_\_\_\_\_



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

СМГ

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>55</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2 – навчальна дисципліна у ЗВО має назву «Фізичне виховання», а не «Фізична культура», згідно нової редакції Закону України «Про освіту» термін ВНЗ замінено на ЗВО; П.8 – назва роботи містить термін спортивно-оздоровчі заняття, хоча текстом роботи мова йде про фізкультурно-оздоровчі заняття;		
Сума балів			57

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

СМГ

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>56</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Проблема актуальна, однак вирішення її є традиційним; 2. Теоретичні результати не визначені. 3. Відсутні сучасні літературні джерела. Посилання в тексті не завжди відповідає автору публікації. 4. В структурі занять відсутні конкретні комплекси для самостійного виконання студентами . Загальні рекомендації для окремих нозологій (плавання, спортивні ігри тощо) не є конкретними. 5. Відсутні публікації і акти впровадження.		
Сума балів			53

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**НАУКА-ПЕРЕМАГАТИ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>57</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  Методи – лише теоретичні, результати заявлених методів опитування не представлені; Відсутнє посилання у тексті на рис.1;		
Сума балів			54

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**НАУКА-ПЕРЕМАГАТИ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>58</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Не має інформації про всі методи використані в роботі. 2. Новизна та оригінальність з урахуванням скорочення кількості годин на ФВ викликає питання. 3. В школі працюють за варіативною системою.		
Сума балів			50

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**НАЦІЯ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>59</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Проблематика не є гостро актуальною; Новизна, оригінальність ідей та методик дослідження, теоретична значущість результатів – посереднього ступеня; Наукові публікації відсутні;		
Сума балів			50

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

---

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**НАЦІЯ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>60</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Відсутні висновки до першого та третього завдання. 2. Потребують конкретизації новизна, методи дослідження, теоретична значущість роботи. 3. Недостатня виборка досліджуваних у віковій групі.		
Сума балів			54

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ГРАЙЛИВИЙ М'ЯЧИК**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>61</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. У вступі необхідно було б звернути вагу на аналіз наукових джерел, які стосуються особливостей фізичного стану та рухової активності молодших школярів. 2. Наукова новизна не конкретизована. 3. Об'єкт та предмет дослідження сформульовано некоректно. 4. У розділі 2 розкрито не всі методи дослідження; чітко не вказано контингент досліджуваних (статеві-віковий розподіл). 5. Мета дослідження повністю не досягнена (не наведено результатів виявлення рівнів і мотивів рухової активності учнів). 6. Загальні висновки частково відповідають поставленим завданням. 7. Наявні орфографічні помилки.		
Сума балів			46

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ГРАЙЛИВИЙ М'ЯЧИК**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>62</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Робота є актуальною, однак у роботі відсутні підпункт «Наукова новизна». 2. Відсутній акт впровадження у практичну діяльність. 3. Відсутні висновки до розділу 1,3. 4. Формальні зауваження до оформлення таблиць у розділі 3.		
Сума балів			50

Загальний висновок

Рекомендується до захисту на науково-практичній конференції



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ФУТБОЛ І МЕТОДИКА**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Відсутній педагогічний експеримент; 2. Робота носить теоретичний характер оснований на варіативному модулі «Футбол», представленому в програмі з предмету «Фізична культура».		
Сума балів			49

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**ФУТБОЛ І МЕТОДИКА**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.1 – методи і засоби техніко-тактичної підготовки учнів середніх класів достатньо сформульовані у варіативному модулі «Футбол»; П.2 – наукова новизна роботи не сформульована; П.3 – методи дослідження носять теоретичний характер, відсутні інструментальні методи.		
Сума балів			45

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ФУТБОЛ В ШКОЛІ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>63</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Перевищує рекомендований ліміт оформлення; 2. Відсутній аналіз сучасної наукової літератури. 3. У другому та третьому розділах не відповідають терміни проведення досліджень.		
Сума балів			40

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ФУТБОЛ В ШКОЛІ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>64</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  Задачі по вивченню фізичного розвитку школярів немає, а дані – є.		
Сума балів			46

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**КІКБОКСІНГ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>65</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. В актуальності роботи не представлені сучасна наукова література у відповідності до теми; 2. Наукова новизна потребує суттєвої корекції; 3. В методах дослідження не представлено весь інструментарій необхідних методів дослідження . 4. Спостерігається невідповідність виборки досліджуваних. 5. В роботі зустрічаються стилістичні помилки.		
Сума балів			40

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**КІКБОКСІНГ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>66</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. В актуальності теми не висвітлені сучасні підходи, щодо вдосконалення занять кікбоксінгом для студентської молоді, тому проблема не конкретизована. 2. Новизна не розкрита. 3. Методи дослідження, які представлені в II розділі, не всі застосовані для визначення ефективності методики занять кікбоксінгом. 4. Теоретичні наукові результати не представлені у вступі. 5. В роботі не представлено аналіз сучасної наукової літератури з означеної проблеми. 6. В роботі зустрічаються методологічні і стилістичні помилки.		
Сума балів			36

**Загальний висновок**

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**ЗМІЩЕННЯ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>67</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. У вступі відсутній аналіз сучасних досліджень 2. Наукова новизна потребує конкретизації. 3. У педагогічному експерименті не представлено результати антропометричних досліджень та не всі тести відповідають віку досліджуваних. 4. У переліку літературних джерел відсутні сучасні наукові дослідження. 5. В роботі зустрічаються стилістичні та орфографічні помилки.		
Сума балів			34

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
**представлену на Конкурс**

**ЗМІЩЕННЯ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>68</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. У вступі не проведено аналіз сучасних наукових досліджень за означеною темою. 2. Наукова новизна не конкретизована. 3. Теоретичні наукові результати не конкретизовано. 4. Методи у II розділі не розкриті, у переліку відсутні методи оцінки фізичної підготовленості, аналіз медичних карт. 5. Отримані автором дані педагогічного експерименту не проаналізовано. 6. У переліку літературних джерел відсутні сучасні наукові дослідження з даної проблеми. 7. В роботі зустрічаються методологічні, стилістичні та орфографічні помилки.		
Сума балів			26

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції



**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ЦІННІСТЬ ПЛАВАННЯ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  1. У вступі не проведено аналіз сучасних наукових джерел, які стосуються означеної проблеми, тому актуальність дослідження не визначена.  2. Наукова новизна і теоретичні наукові результати не представлено у вступі.  3. У переліку джерел відсутні посилання на сучасні наукові джерела.  4. У роботі зустрічаються стилістичні і орфографічні помилки.  5. У даній роботі відсутня наукова складова.		
Сума балів			24

**Загальний висновок**

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ЦІННІСТЬ ПЛАВАННЯ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>ii</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Тема дослідження не є оригінальною, відсутня новизна дослідження. 2. Методи дослідження не описано, використано тільки деякі літературні джерела (18 джерел 1999-2008 р.р.). 3. Акти впровадження відсутні. 4. Акти впровадження відсутні. 5. В роботі надано загальновідомий опис методики навчання плаванню.		
Сума балів			23

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ФІЗИЧНЕ ВИХОВАННЯ І СПОРТ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>69</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. У вступі відсутні елементи наукового апарату дослідження (мета, завдання, об'єкт, предмет тощо). 2. Не окреслено оригінальність ідеї та не обґрунтовано новизну. 3. Робота фактично є методичними рекомендаціями для навчання гри у настільний теніс.		
Сума балів			15

**Загальний висновок**

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**ФІЗИЧНЕ ВИХОВАННЯ І СПОРТ**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>70</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Заявлена тема не розкриває зміст роботи. Новизна та оригінальність ідеї відсутня. Рівень використаної літератури досить застарілий 2010 р., не саме актуальне джерело.		
Сума балів			17

**Загальний висновок**

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 1**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**КОМПЕТЕНТІСНИЙ ПІДХІД**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>71</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	
2	Новизна та оригінальність ідей	15	
3	Використані методи дослідження	15	
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Конкурсна робота містить матеріал дисертаційної роботи Проценка А.А. за темою: «Формування професійної компетентності майбутніх учителів фізичної культури у процесі педагогічної практики». Мелітополь-2018 р. 2. Дана робота не може бути оцінена.		
Сума балів			

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ 2**  
**на наукову роботу**  
представлену на Конкурс

**КОМПЕТЕНТНІСНИЙ ПІДХІД**

**Спеціальність «Фізична культура і спорт»**  
**Спеціалізація «Фізичне виховання»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>72</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	
2	Новизна та оригінальність ідей	15	
3	Використані методи дослідження	15	
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Конкурсна робота містить матеріал дисертаційної роботи Проценка А.А. за темою: «Формування професійної компетентності майбутніх учителів фізичної культури у процесі педагогічної практики». Мелітополь-2018 р. 2. Дана робота не може бути оцінена.		
Сума балів			

Загальний висновок

Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_